



ОБЩИНА ПЛОВДИВ

Пловдив, 4000, пл. „Стефан Стамболов” №1

тел: (032) 656 701, факс: (032) 656 703

ПРОТОКОЛ №1

Днес, **24.08.2016 г.**, на основание и в изпълнение на Заповед №16РОП64-18/24.08.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив, от 08:30 часа в заседателна зала на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи за подобряване на енергийната ефективност на съществуващи многофамилни жилищни сгради на територията на община Пловдив, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 54 обособени позиции”, открита с Решение №16РОП-64/30.06.2016г. изменено с Решение №16РОП-64/2/ от 18.07.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив.

Комисията се събра в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Т.Т. – директор на дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Ю. П. – началник отдел "Инвестиционни проекти и контрол по строителството", Община Пловдив;
2. инж. М. Б. – главен експерт в дирекция „Строителство, мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура”, Община Пловдив;
3. Н. В. – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив;
4. А. Х. – главен експерт в дирекция „Обществени поръчки”, Община Пловдив.

Председателя на комисията получи от деловодството на община Пловдив протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и офертите, представени преди изтичането на крайния срок за подаване на оферти.

Комисията констатира, че до 17:15 часа на 23.08.2016 г. са постъпили 102 /сто и две/ оферти, съответно от:

1. „Елитстрой” АД с вх. №16Ф5553/09.08.2016г., 09:00 часа;
2. „Стар-Бат-България” ООД с вх. №16Ф5555/09.08.2016г., 09:08 часа;
3. „Марибор-Строй” ЕООД с вх. №16Ф5573/09.08.2016г., 11:28 часа;
4. „Аванс 2002” ЕООД с вх. №16Ф5827/22.08.2016г., 12:33 часа;
5. „Унипул Варна” ЕООД с вх. №16Ф5835/22.08.2016г., 15:25 часа;
6. „Елит Строй 6” ЕООД с вх. №16Ф5836/22.08.2016г., 15:26 часа;
7. „Фригопан” ООД с вх. №16Ф5843/22.08.2016г., 16:27 часа;
8. „Бигла-III” ООД с вх. №16Ф5846/23.08.2016г., 08:40 часа;
9. Обединение „Енергийно проектиране” с вх. №16Ф5845/23.08.2016г., 08:40 часа;
10. Обединение „Трейс-Арх” с вх. №16Ф5847/23.08.2016г., 08:40 часа;
11. „АТП-Атомтоплопроект” ООД с вх. №16Ф5848/23.08.2016г., 08:45 часа;
12. „НЕО Инженеринг” ЕООД с вх. №16Ф5849/23.08.2016г., 08:48 часа;

13. ДП „Фонд затворно дело” ТПП с вх. №16Ф5850/23.08.2016г., 08:53 часа;
14. „Некст билд” ЕООД с вх. №16Ф5853/23.08.2016г., 09:29 часа;
15. „Метро Дружба” ЕООД с вх. №16Ф5854/23.08.2016г., 09:32 часа;
16. „Артстрой” ООД с вх. №16Ф5855/23.08.2016г., 09:35 часа;
17. „Стини” ООД с вх. №16Ф5856/23.08.2016г., 09:37 часа;
18. „Стил комплекс” ООД с вх. №16Ф5857/23.08.2016г., 09:39 часа;
19. ЕТ „АС-Строй - Янко Славчев” с вх. №16Ф5859/23.08.2016г., 09:43 часа;
20. Консорциум „ВС-ЕЕ” с вх. №16Ф5860/23.08.2016г., 09:44 часа;
21. „Сетатех” ЕООД с вх. №16Ф5861/23.08.2016г., 09:44 часа;
22. „ПСГ” АД с вх. №16Ф5862/23.08.2016г., 09:44 часа;
23. „Интерхолд” ЕООД с вх. №16Ф5863/23.08.2016г., 09:45 часа;
24. „Пи Ес Пи” ЕООД с вх. №16Ф5864/23.08.2016г., 09:46 часа;
25. „МБ Инженеринг 2001” ЕООД с вх. №16Ф5865/23.08.2016г., 09:47 часа;
26. Консорциум „ЕС-КА-МОД” с вх. №16Ф5866/23.08.2016г., 09:48 часа;
27. ЕТ „Проектстрой-Петър Петров” с вх. №16Ф5867/23.08.2016г., 09:49 часа;
28. „НСК София” ЕООД с вх. №16Ф5868/23.08.2016г., 09:50 часа;
29. „Българска строителна инвестиционна компания” ЕООД с вх. №16Ф5869/23.08.2016г., 09:51 часа;
30. „Трейс Своге” ЕООД с вх. №16Ф5870/23.08.2016г., 09:52 часа;
31. „Родопа Трейс” ЕАД с вх. №16Ф5871/23.08.2016г., 09:55 часа;
32. „Трейс София” ЕАД с вх. №16Ф5872/23.08.2016г., 09:56 часа;
33. „Лоранс” ЕООД с вх. №16Ф5875/23.08.2016г., 10:47 часа;
34. „Симекс” ЕООД с вх. №16Ф5876/23.08.2016г., 11:11 часа;
35. „Техно-Консулт 2000” ЕООД с вх. №16Ф5881/23.08.2016г., 11:33 часа;
36. ЕТ „Металик - Иван Михайлов” с вх. №16Ф5883/23.08.2016г., 11:43 часа;
37. „Инджовстрой” ЕООД с вх. №16Ф5885/23.08.2016г., 11:44 часа;
38. „Анди БГ” ООД с вх. №16Ф5886/23.08.2016г., 11:45 часа;
39. „Аврамов-1” ЕООД с вх. №16Ф5888/23.08.2016г., 11:48 часа;
40. „Ефект билд” ЕООД с вх. №16Ф5889/23.08.2016г., 11:48 часа;
41. Обединение „Арх проджект” с вх. №16Ф5892/23.08.2016г., 11:59 часа;
42. „Ади 21” ЕООД с вх. №16Ф5893/23.08.2016г., 12:19 часа;
43. „ДД Комерс” ООД с вх. №16Ф5894/23.08.2016г., 12:22 часа;
44. „Лустро - 90” ООД с вх. №16Ф5895/23.08.2016г., 12:24 часа;
45. „Алу коста” ЕООД с вх. №16Ф5896/23.08.2016г., 12:29 часа;
46. ДЗЗД „Топлоизолация Пловдив 2016” с вх. №16Ф5897/23.08.2016г., 12:34 часа;
47. „Проинвест строй” ЕООД с вх. №16Ф5898/23.08.2016г., 12:47 часа;
48. „Делтек МГ-3” ЕООД с вх. №16Ф5900/23.08.2016г., 13:12 часа;
49. „Скафф” ЕООД с вх. №16Ф5902/23.08.2016г., 13:23 часа;
50. „Тарктур” ЕООД с вх. №16Ф5903/23.08.2016г., 13:23 часа;
51. „Тис Груп” ЕООД с вх. №16Ф5905/23.08.2016г., 13:34 часа;
52. „Булмакс 2012” ЕООД с вх. №16Ф5906/23.08.2016г., 13:35 часа;
53. „Фрайбау-90” ЕООД с вх. №16Ф5907/23.08.2016г., 13:41 часа;
54. „ДС - Инженеринг” ЕООД с вх. №16Ф5908/23.08.2016г., 13:51 часа;
55. „Стройкомерс” ЕООД с вх. №16Ф5909/23.08.2016г., 13:51 часа;
56. „Атиг строй” ООД с вх. №16Ф5910/23.08.2016г., 13:54 часа;
57. „Бибов и Ко” ООД с вх. №16Ф5911/23.08.2016г., 14:04 часа;
58. ДЗЗД „Транс поддържане 2016” с вх. №16Ф5912/23.08.2016г., 14:09 часа;
59. „ПИ ЕС АЙ” АД с вх. №16Ф5913/23.08.2016г., 14:13 часа;
60. „Астрал инженеринг” ООД с вх. №16Ф5914/23.08.2016г., 14:19 часа;
61. „Запрянови - 03” ООД с вх. №16Ф5916/23.08.2016г., 14:24 часа;
62. „Стройнорм” ЕООД с вх. №16Ф5917/23.08.2016г., 14:24 часа;
63. „Братанов трейд” ЕООД с вх. №16Ф5918/23.08.2016г., 14:31 часа;

64. Консорциум ДЗЗД „Терра гарант” с вх. №16Ф5919/23.08.2016г., 14:31 часа;
65. „Поли йорд” ЕООД с вх. №16Ф5920/23.08.2016г., 14:32 часа;
66. „ЦИД - Атлас” ООД с вх. №16Ф5921/23.08.2016г., 14:33 часа;
67. „Билдървил” ЕООД с вх. №16Ф5922/23.08.2016г., 14:34 часа;
68. „Сиенит Строителна Група” ЕООД с вх. №16Ф5923/23.08.2016г., 14:35 часа;
69. „Шлос” ООД с вх. №16Ф5924/23.08.2016г., 14:36 часа;
70. „Мега хидрострой” ЕООД с вх. №16Ф5927/23.08.2016г., 14:49 часа;
71. „Сиенит мениджмънт” ООД с вх. №16Ф5928/23.08.2016г., 15:00 часа;
72. „Пробау” ЕООД с вх. №16Ф5929/23.08.2016г., 15:00 часа;
73. „Ес Джи Груп” ЕООД с вх. №16Ф5930/23.08.2016г., 15:01 часа;
74. Обединение „МЛП Инженеринг” ДЗЗД с вх. №16Ф5931/23.08.2016г., 15:02 часа;
75. Обединение „Петро-Инженеринг” ДЗЗД с вх. №16Ф5932/23.08.2016г., 15:03 часа;
76. Консорциум „Саниране Пловдив” ДЗЗД с вх. №16Ф5933/23.08.2016г., 15:04 часа;
77. ДЗЗД „Хефест-Кубар” с вх. №16Ф5934/23.08.2016г., 15:07 часа;
78. „Барин АЛП” ЕООД с вх. №16Ф5935/23.08.2016г., 15:07 часа;
79. „Електролюкс Табаков и синове” ООД с вх. №16Ф5936/23.08.2016г., 15:10 часа;
80. „Екотера-солар” ООД с вх. №16Ф5937/23.08.2016г., 15:11 часа;
81. „Екселенция” ООД с вх. №16Ф5938/23.08.2016г., 15:12 часа;
82. „Реджина Михаела” ЕООД с вх. №16Ф5939/23.08.2016г., 15:12 часа;
83. „Ситистрой - 92” ЕООД с вх. №16Ф5942/23.08.2016г., 15:25 часа;
84. „Термо проект комерсиал” ООД с вх. №16Ф5943/23.08.2016г., 15:25 часа;
85. „Бау систем” ООД с вх. №16Ф5944/23.08.2016г., 15:27 часа;
86. „Екос инженеринг” ООД с вх. №16Ф5945/23.08.2016г., 15:27 часа;
87. „Арт Бау Партнер” ООД с вх. №16Ф5946/23.08.2016г., 15:27 часа;
88. „Терма експерт плюс” ООД с вх. №16Ф5948/23.08.2016г., 15:35 часа;
89. „Пирс-Д” ООД с вх. №16Ф5949/23.08.2016г., 15:35 часа;
90. „Протектор БГ” ЕООД с вх. №16Ф5950/23.08.2016г., 15:36 часа;
91. „Тектос стил” ЕООД с вх. №16Ф5951/23.08.2016г., 15:36 часа;
92. ДЗЗД Консорциум „Инфра България” с вх. №16Ф5952/23.08.2016г., 16:04 часа;
93. ДЗЗД „Родопи строй 2020” с вх. №16Ф5953/23.08.2016г., 16:11 часа;
94. „Строймонтаж” ЕООД с вх. №16Ф5954/23.08.2016г., 16:18 часа;
95. „Пи енд Ди строй” ООД с вх. №16Ф5955/23.08.2016г., 16:20 часа;
96. „Инфракорект строй” ООД с вх. №16Ф5956/23.08.2016г., 16:20 часа;
97. „КСВ Инженеринг” ООД с вх. №16Ф5957/23.08.2016г., 16:21 часа;
98. „В С Инженеринг” ООД с вх. №16Ф5958/23.08.2016г., 16:24 часа;
99. Консорциум „Строй ремонт” с вх. №16Ф5959/23.08.2016г., 16:27 часа;
100. „ГБС Пловдив” АД с вх. №16Ф5960/23.08.2016г., 16:36 часа;
101. ДЗЗД „Пловдив енерджи” с вх. №16Ф5961/23.08.2016г., 16:48 часа;
102. „Изоглас - 2005” ЕООД с вх. №16Ф5962/23.08.2016г., 16:48 часа.

Комисията покани присъстващите в залата представители на участниците и упълномощени лица да представят документи за самоличност и съответните пълномощни, като също така, предостави на горепосочените лица списък, който бе попълнен и предоставен на членовете на комисията. На заседанието присъстваха представители на сдруженията на собствениците и следните лица:

1. Соня Тодорова – упълномощен представител на „Електролюкс Табаков и синове” ООД /представено пълномощно/;
2. Иван Митев – упълномощен представител на „Пи Ес Пи” ЕООД /представено пълномощно/;
3. Румяна Балтова – упълномощен представител на „Запрянови-03” ООД /представено пълномощно/;

4. Едит Адем - упълномощен представител на „Запрянови-03” ООД /представено пълномощно/;
5. Игнат Пиндиков – упълномощен представител на „ГБС Пловдив” АД /представено пълномощно/;
6. Гергана Михайлова - упълномощен представител на „Бау систем” ООД /представено пълномощно/.
7. Владислав Петков - упълномощен представител на ДЗЗД „Транс Поддържане 2016” /представено пълномощно/.
8. инж. Георги Писков - управител на "Барин АЛП" ЕООД;
9. Евгени Доралийски - упълномощен представител на "Сиенит Строителна Група" ЕООД /представено пълномощно/;
10. Елена Балтова - упълномощен представител на "Лустро-90" ООД /представено пълномощно/;
11. Тамара Спасова - упълномощен представител на "ЦИД Атлас" ООД /представено пълномощно/;
12. Георги Андреев - управител на "ДД Комерс" ООД;
13. Пламен Вълков - упълномощен представител на "Фригопан" ООД /представено пълномощно/;
14. Ани Крушарова - упълномощен представител на "ЦИД Атлас" ООД /представено пълномощно/;
15. Димитър Попов - упълномощен представител на "Лустро-90" ООД /представено пълномощно/;
16. Мендо Раданов - упълномощен представител на "Петро Инженеринг" ДЗЗД /представено пълномощно/.

След запознаването със списъка с участниците, всички членове на комисията, подписаха декларации по смисъла на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Офертата на „Елитстрой” АД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39”.

Трима от членовете на комисията и упълномощен представител на „Електролюкс Табаков и синове” ООД подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Елитстрой” АД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Елитстрой” АД.

2. Офертата на „Стар-Бат-България” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №52”.

Трима от членовете на комисията и упълномощен представител на „Запрянови-03” ООД подписаха техническите предложения за обособени позиции №25 и 52 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на „Стар-Бат-България” ООД, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Елитстрой” АД.

3. Офертата на „Марибор-Строй” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39”.

Трима от членовете на комисията и упълномощен представител на „Пи Ес Пи” ЕООД подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Марибор-Строй” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Марибор-Строй” ЕООД.

4. Офертата на „Аванс 2002” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и шест отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 2, 16, 17, 18 и 20 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на „Аванс 2002” ЕООД, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Аванс 2002” ЕООД.

Комисията покани присъстващите представители на участниците да подпишат техническите предложения и пликовете с предлагани ценови параметри на „Аванс 2002” ЕООД, но същите отказаха.

5. Офертата на „Унипул Варна” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №26”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Унипул Варна” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

6. Офертата на „Елит Строй 6” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на участника, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Елит Строй 6” ЕООД.

7. Офертата на „Фригопан” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените

документи, както и пет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №27”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №16, 20, 23, 25 и 27 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на „Фригопан” ООД, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

8. Офертата на „Бигла-III” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на участника, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Бигла-III” ООД.

9. Офертата на Обединение „Енергийно проектиране”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на Обединение „Енергийно проектиране”, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

10. Офертата на Обединение „Трейс-Арх”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №18 и 51 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на Обединение „Трейс-Арх”, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

11. Офертата на „АТП-Атомтоплопроект” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и девет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №8”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №9”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №27”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №31”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №49”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №50” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №8, 9, 11, 27, 31, 40, 49, 50 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на „АТП-Атомтоплопроект” ООД, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „АТП-Атомтоплопроект” ООД.

12. Офертата на „НЕО Инженеринг” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и десет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №21”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №50”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №11, 18, 21, 25, 40, 42, 47, 50, 51 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на „НЕО Инженеринг” ЕООД, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

13. Офертата на ДП „Фонд затворно дело” ТПП, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №45”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2, 23, 39 и 45 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДП „Фонд затворно дело” ТПП.

14. Офертата на „Некст билд” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Некст билд” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

15. Офертата на „Метро Дружба” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Метро Дружба” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

16. Офертата на „Артстрой” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39”.

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” на „Артстрой” ООД са прозрачни и е видно съдържанието на поставените в тях документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на пликовете и видимостта на документите ценово предложение за обособена позиция №1 и обособена позиция №39. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че Плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и Плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” на „Артстрой” ООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията и Соня Тодорова – упълномощен представител на „Електролюкс Табаков и синове” ООД подписаха пликове „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” на „Артстрой” ООД, които останаха неотворени.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Артстрой” ООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Артстрой” ООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата участника „Артстрой” ООД.

17. Офертата на „Стини” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Стини” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

18. Офертата на „Стил комплекс” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №15”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Стил комплекс” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

19. Офертата на ЕТ „АС-Строй - Янко Славчев”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и пет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №9”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №27”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №30” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №33”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №9, 16, 27, 30 и 33 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ЕТ „АС-Строй - Янко Славчев”.

20. Офертата на Консорциум „ВС-ЕЕ”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на Консорциум „ВС-ЕЕ”, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

21. Офертата на „Сетатех” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №22”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №30”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №20, 22, 23 и 30 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Сетатех” ЕООД.

22. Офертата на „ПСГ” АД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и пет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №10”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №19”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №29”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №35” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №36”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №10, 19, 29, 35 и 36 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „ПСГ” АД.

23. Офертата на „Интерхолд” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от

Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Комисията констатира, че върху пликовете „Предлагани ценови параметри”, участникът не е посочил обособените позиции за които се отнасят. Констатираното несъответствие е в противоречие с разпоредбата на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП преповторена и в документацията за обществената поръчка. От така представените пликове за комисията не е ясно, ценовото предложение за коя обособена позиция в кой плик е поставено. Трима от членовете на комисията и Соня Тодорова – упълномощен представител на „Електролуks Табаков и снове” ООД подписаха трите плика „Предлагани ценови параметри” на „Интерхолд” ЕООД, които останаха неотворени.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Интерхолд” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Интерхолд” ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 4, 13 и 25, участника „Интерхолд” ЕООД.

24. Офертата на „Пи Ес Пи” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №41”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Пи Ес Пи” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

25. Офертата на „МБ Инженеринг 2001” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четиридесет и два отделни запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри” за съответната обособена позиция, както следва: за позиция № 1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52 и 53.

Комисията констатира, че всички 42 (четиридесет и два) плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „МБ Инженеринг 2001” ЕООД са прозрачни и е видно съдържанието на поставените в тях документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на пликовете и видимостта на документите ценово предложение за съответната обособена позиция. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че четиридесет и двата плика „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „МБ Инженеринг 2001” ЕООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията и Пламен Вълков - упълномощен представител на "Фригопан" ООД подписаха пликове „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „МБ Инженеринг 2001” ЕООД, които останаха неотворени.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „МБ Инженеринг 2001” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с

конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2, 3, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 52 и 53, участника „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД.

26. Офертата на Консорциум „ЕС-КА-MOD“, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри“ на Консорциум „ЕС-КА-MOD“, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

27. Офертата на ЕТ „Проектстрой-Петър Петров“, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и 12 (дванадесет) отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №30“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №44“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 6, 11, 17, 18, 20, 24, 30, 40, 42, 44 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ЕТ „Проектстрой-Петър Петров“.

28. Офертата на „НСК София“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №14“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1,14,16 и 39 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „НСК София“ ЕООД.

29. Офертата на „Българска строителна инвестиционна компания“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на

участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №18”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Българска строителна инвестиционна компания” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

30. Офертата на „Трейс Своге” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №13”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Трейс Своге” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

31. Офертата на „Родопс Трейс” ЕАД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №15”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Родопс Трейс” ЕАД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

32. Офертата на „Трейс София” ЕАД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №26”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №23 и 26 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Трейс София” ЕАД.

33. Офертата на „Лоранс” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа два запечатани плика единия с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53” на „Лоранс” ЕООД е прозрачен и е видно съдържанието на поставените в него документи. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на плика и видимостта на документа ценово предложение за обособена позиция №53. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че Плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53” на „Лоранс” ЕООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника. Трима от членовете на

комисията и Владислав Петков - упълномощен представител на ДЗЗД „Транс Поддържане 2016” подписаха плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53” на „Лоранс” ЕООД, който остана неотворен.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Лоранс” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Лоранс” ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата за за обособена позиция №53, участника „Лоранс” ЕООД.

34. Офертата на „Симекс” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №34”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43”.

Три от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2, 34, 39 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Симекс” ЕООД.

35. Офертата на „Техно-Консулт 2000” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №3”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №31”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №49” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Три от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №3, 31, 49 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Техно-Консулт 2000” ЕООД.

36. Офертата на ЕТ „Металик - Иван Михайлов”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №8”.

Три от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1 и 8 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ЕТ „Металик - Иван Михайлов”.

37. Офертата на „Инджовстрой” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани

ценови параметри за обособена позиция №16” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №22”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №16 и 22 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Инджовстрой” ЕООД.

38. Офертата на „Анди БГ” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №50” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №52”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №50 и 52 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Анди БГ” ООД.

39. Офертата на „Аврамов-1” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №26”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Аврамов-1” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

40. Офертата на „Ефект билд” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №30”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Ефект билд” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

41. Офертата на Обединение „Арх проджект”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа два запечатани плика, единия с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53” на Обединение „Арх проджект” е прозрачен и е видно съдържанието на поставените в него документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на плика и видимостта на документа ценово предложение за обособена позиция №53. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че Плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53” на Обединение „Арх проджект” са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото

предложение на участника. Трима от членовете на комисията и Владислав Петков - упълномощен представител на ДЗЗД „Транс Поддържане 2016“ подписаха плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53“ на Обединение „Арх проджект“, който остана неотворен.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника Обединение „Арх проджект“, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на Обединение „Арх проджект“.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №53, участника Обединение „Арх проджект“.

42. Офертата на „Ади 21“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №44“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри“ на „Ади 21“ ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

43. Офертата на „ДД Комерс“ ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри“ на „ДД Комерс“ ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

44. Офертата на „Лустро - 90“ ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №8“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №8 и 24 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Лустро - 90“ ООД.

45. Офертата на „Алу коста“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №21“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №21 и 40 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Алу коста” ЕООД.

46. Офертата на ДЗЗД „Топлоизолация Пловдив 2016”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и 23 (двадесет и три) отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №...” за съответната обособена позиция, както следва: обособена позиция №1, 4, 6, 9, 13, 17, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 32, 34, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 47 и 51.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 6, 9, 13, 17, 20, 21, 24, 27, 28, 29, 32, 34, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 46, 47 и 51 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД „Топлоизолация Пловдив 2016”.

Във връзка с подадения голям брой оферти за участие и физическата невъзможност да се извършат действията по чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП по отношение на всички оферти, комисията единодушно реши да продължи работата си на следващо заседание, което председателят насрочи за 25.08.2016 г. от 08:30 часа в Зала №36, находяща се в административната сграда на община Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1. Решението на комисията бе оповестено на присъстващите в залата лица. С това комисията приключи работата си за деня в 17:30 часа.

Днес 25.08.2016 г. на основание и в изпълнение на Заповед №16РОП64-18/24.08.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив, от 08:30 часа в Зала №36 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов” №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи за подобряване на енергийната ефективност на съществуващи многофамилни жилищни сгради на територията на община Пловдив, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 54 обособени позиции”, открита с Решение №16РОП-64/30.06.2016г. изменено с Решение №16РОП-64/2/ от 18.07.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив. Комисията се събра в състав от редовните си членове и продължи работата си от 24.08.2016 г. съгласно регламентираното в чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП. На заседанието се явиха и бяха допуснати да присъстват участници в процедурата и техни упълномощени представители.

47. Офертата на „Проинвест строй” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два запечатани плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51”.

Комисията констатира, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51” на „Проинвест строй” ЕООД са прозрачни и е видно съдържанието на поставените в тях документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на пликовете и видимостта на документа ценово предложение за обособена позиция №47 и обособена

позиция №51. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че пликите „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51” на „Проинвест строй” ЕООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и Игнат Пиндиков – упълномощен представител на „ГБС Пловдив” АД подписаха плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”, трима от членовете на комисията и Иван Митев – упълномощен представител на „Пи Ес Пи” ЕООД подписаха плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51” на „Проинвест строй” ЕООД, който остана неотворен.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Проинвест строй” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Проинвест строй” ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №47 и №51, участника „Проинвест строй” ЕООД.

48. Офертата на „Делтек МГ-3” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №9” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №51”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №9 и 51 и приложенията към тях, както и Пликите „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Делтек МГ-3” ЕООД.

49. Офертата на „Скафф” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №50”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №17 и 50 и приложенията към тях, както и Пликите „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Скафф” ЕООД.

50. Офертата на „Тарктур” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11”.

Комисията констатира, че плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11” на „Тарктур” ЕООД е прозрачен и е видно съдържанието на поставения в него документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на плика и видимостта на документа ценово предложение за обособена позиция №11. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че плик „Предлагани ценови параметри за

обособена позиция №11” на „Тарктур” ЕООД е изработен от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника. Трима от членовете на комисията и Едит Адем – упълномощен представител на „Запрянови - 03” ООД подписаха плик „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11” на „Тарктур” ЕООД, който остана неотворен.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Тарктур” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Тарктур” ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №11 участника „Тарктур” ЕООД.

51. Офертата на „Тис Груп” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №49”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Тис Груп” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

52. Офертата на „Булмакс 2012” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №21”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №46” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №21, 46 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Булмакс 2012” ЕООД.

53. Офертата на „Фрайбау-90” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №8” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №8 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Фрайбау-90” ЕООД.

54. Офертата на „ДС - Инженеринг” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани

ценови параметри за обособена позиция №16” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №16 и 23 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „ДС - Инженеринг” ЕООД.

55. Офертата на „Стройкомерс” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Стройкомерс” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

56. Офертата на „Атиг строй” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Атиг строй” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

57. Офертата на „Бибов и Ко” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №13”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №38” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №6, 13, 38 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Бибов и Ко” ООД.

58. Офертата на ДЗЗД „Транс поддържане 2016”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и 17 (седемнадесет) отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” за съответната обособена позиция, както следва: обособена позиция №1, 4, 6, 13, 17, 20, 21, 28, 29, 34, 38, 39, 40, 42, 43, 47 и 51.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 6, 13, 17, 20, 21, 28, 29, 34, 38, 39, 40, 42, 43, 47 и 51 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД „Транс поддържане 2016”.

59. Офертата на „ПИ ЕС АЙ” АД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2 и 6 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „ПИ ЕС АЙ” АД.

60. Офертата на „Астрал инженеринг” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Астрал инженеринг” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

61. Офертата на „Запрянови - 03” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №28”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №17 и 28 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Запрянови - 03” ООД.

62. Офертата на „Стройнорм” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №34” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №34 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Стройнорм” ЕООД.

63. Офертата на „Братанов трейд” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените

документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №35”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Братанов трейд” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

64. Офертата на Консорциум ДЗЗД „Терра гарант”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №19”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №17 и 19 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на Консорциум ДЗЗД „Терра гарант”.

65. Офертата на „Поли йорд” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №38”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Поли йорд” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

66. Офертата на „ЦИД - Атлас” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №22”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 20 и 22 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „ЦИД - Атлас” ООД.

67. Офертата на „Билдървил” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №3”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №3, 23 и 25 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Билдървил” ЕООД.

68. Офертата на „Сиенит Строителна Група“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №28” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №38”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №28 и 38 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Сиенит Строителна Група” ЕООД.

69. Офертата на „Шлос” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №23”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Шлос” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

70. Офертата на „Мега хидрострой” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №14”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №32”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №33” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №35”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №14, 32, 33 и 35 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Мега хидрострой” ЕООД.

71. Офертата на „Сиенит мениджмънт” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №27”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №16 и 27 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Сиенит мениджмънт” ООД.

72. Офертата на „Пробау” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените

документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №33”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Пробау” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

73. Офертата на „Ес Джи Груп” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №46”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Ес Джи Груп” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

74. Офертата на Обединение „МЛП Инженеринг” ДЗЗД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и шест отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №4”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 7, 24, 39 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на Обединение „МЛП Инженеринг” ДЗЗД.

75. Офертата на Обединение „Петро-Инженеринг” ДЗЗД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и шест отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №4”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 7, 24, 39 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на Обединение „Петро-Инженеринг” ДЗЗД.

76. Офертата на Консорциум „Саниране Пловдив” ДЗЗД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2”, „Предлагани ценови параметри

за обособена позиция №4”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №16”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2, 4, 6 и 16 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на Консорциум „Саниране Пловдив” ДЗЗД.

77. Офертата на ДЗЗД „Хефест-Кубар”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №21”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №11, 21, 40 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД „Хефест-Кубар”.

78. Офертата на „Барин АЛП” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и шест отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №3”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №11”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №20”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №22”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №53”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №3, 11, 20, 22, 40 и 53 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Барин АЛП” ЕООД.

79. Офертата на „Електролюкс Табаков и синове” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №10”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №28” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №6, 10, 28 и 42 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Електролюкс Табаков и синове” ООД.

80. Офертата на „Екотера-солар” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани

ценови параметри за обособена позиция №2”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №13”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2, 13, 24 и 39 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Екотера-солар” ООД.

81. Офертата на „Екселенция” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №4”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №7”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №26” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №4, 7, 26 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Екселенция” ООД.

82. Офертата на „Реджина Михаела” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №19” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 17, 19 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Реджина Михаела” ЕООД.

83. Офертата на „Ситистрой - 92” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа 90 (деветдесет) запечатани плика, от които четиридесет и пет с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” за съответната обособена позиция, както следва: за позиция № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52 и 53.

Комисията констатира, че всички 45 (четиридесет и пет) плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Ситистрой - 92” ЕООД са прозрачни и е видно съдържанието на поставените в тях документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на пликовете и видимостта на документа ценово предложение за съответната обособена позиция. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че четиридесет и петте плика „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Ситистрой - 92” ЕООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията и Ани Крушарова - упълномощен

представител на "ЦИД Атлас" ООД подписаха пликове „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Ситистрой - 92” ЕООД, които останаха неотворени.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Ситистрой - 92” ЕООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Ситистрой - 92” ЕООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 38, 39, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 52 и 53, участника „Ситистрой - 92” ЕООД.

84. Офертата на „Термо проект комерсиал” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа 54 (петдесет и четири) запечатани плика, от които двадесет и седем с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” за съответната обособена позиция, както следва: обособена позиция № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 и 30.

Комисията констатира, че всички 27 (двадесет и седем) плика с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Термо проект комерсиал” ООД са прозрачни и е видно съдържанието на поставените в тях документ. Членовете на комисията предложиха на присъстващите представители на участниците да се уверят в констатациите, относно прозрачността на пликовете и видимостта на документа ценово предложение за съответната обособена позиция. След проведено гласуване, членовете на комисията единодушно решиха, че двадесет и седемте плика „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Термо проект комерсиал” ООД са изработени от материал, който позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и така да се стигне до предварително узнаване на ценовото предложение на участника за съответната обособена позиция. Трима от членовете на комисията и Ани Крушарова - упълномощен представител на "ЦИД Атлас" ООД подписаха пликове „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” на „Термо проект комерсиал” ООД, които останаха неотворени.

Като взе предвид гореописаното съдържание на офертата, представена от участника „Термо проект комерсиал” ООД, комисията единодушно реши следното: Във връзка с конкретиката на чл. 47, ал. 3 и ал. 9 от ППЗОП, преповторена в документацията за участие, да не разглежда офертата на „Термо проект комерсиал” ООД.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29 и 30, участника „Термо проект комерсиал” ООД.

85. Офертата на „Бау систем” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №6” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №28”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №6 и 28 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Бау систем” ООД.

86. Офертата на „Екос инженеринг” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и 10 (десет) отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” за съответната обособена позиция, както следва: обособена позиция №1, 4, 9, 17, 22, 24, 39, 44, 47 и 51.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 9, 17, 22, 24, 39, 44, 47 и 51 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Екос инженеринг” ООД.

87. Офертата на „Арт Бау Партнер” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и 10 (десет) отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №..” за съответната обособена позиция, както следва: обособена позиция №1, 4, 9, 17, 22, 24, 39, 44, 47 и 51.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1, 4, 9, 17, 22, 24, 39, 44, 47 и 51 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Арт Бау Партнер” ООД.

88. Офертата на „Терма експерт плюс” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №4” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №29”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №4 и 29 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Терма експерт плюс” ООД.

89. Офертата на „Пирс-Д” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №2” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №14”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №2 и 14 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Пирс-Д” ООД.

90. Офертата на „Протектор БГ” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани

ценови параметри за обособена позиция №6” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №6 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Протектор БГ” ЕООД.

91. Офертата на „Тектос стил” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №1” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №1 и 42 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Тектос стил” ЕООД.

92. Офертата на ДЗЗД Консорциум „Инфра България”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №15”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №27”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №41” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №47”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №15, 27, 41 и 47 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД Консорциум „Инфра България”.

93. Офертата на ДЗЗД „Родопи строй 2020”, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликчета с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №3” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №34”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №3 и 34 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД „Родопи строй 2020”.

94. Офертата на „Строймонтаж” ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №4”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „Строймонтаж” ЕООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

95. Офертата на „Пи енд Ди строй” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №3”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №45” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №48”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №3, 45 и 48 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Пи енд Ди строй” ООД.

96. Офертата на „Инфракорект строй” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №8”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №25” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №31”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №8, 25 и 31 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Инфракорект строй” ООД.

97. Офертата на „КСВ Инженеринг” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и четири отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №14”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №37”, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №40” и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №50”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №14, 37, 40 и 50 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри” на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „КСВ Инженеринг” ООД.

98. Офертата на „В С Инженеринг” ООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №37”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и приложенията към него, както и Плик „Предлагани ценови параметри” на „В С Инженеринг” ООД, който остана неотворен.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на участника.

99. Офертата на Консорциум „Строй ремонт“, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и три отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №31“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №34“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №31, 34 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на Консорциум „Строй ремонт“.

100. Офертата на „ГБС Пловдив“ АД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и пет отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №17“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №24“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №28“, „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №29“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №39“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №17, 24, 28, 29 и 39 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „ГБС Пловдив“ АД.

101. Офертата на ДЗЗД „Пловдив енерджи“, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №42 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на ДЗЗД „Пловдив енерджи“.

102. Офертата на „Изоглас - 2005“ ЕООД, е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Офертата на участника съдържа изискуемите от Възложителя документи по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ЗОП, опис на представените документи, както и два отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №42“ и „Предлагани ценови параметри за обособена позиция №43“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за обособени позиции №42 и 43 и приложенията към тях, както и Пликове „Предлагани ценови параметри“ на участника, които останаха неотворени.

Комисията, оповести документите, които се съдържат в офертата на „Изоглас - 2005“ ЕООД.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи и присъстващите представители на участниците бяха помолени да напуснат залата.

С това, комисията приключи своята работа за деня в 17:00 часа. Председателят на комисията на основание чл. 51, ал. 4, т. 1 от ППЗОП определи следващото заседание да се състои на 29.08.2016 г., от 10:00 часа в стая №80, находяща се в административната сграда на община Пловдив, пл. „Ст. Стамболов“ №1, пристройка, на което комисията да продължи действията си, съгласно чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, касаещи разглеждане на документите на участниците за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Днес, 29.08.2015 г., на основание и в изпълнение на Заповед №16РОП64-18/24.08.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив, от 10:00 часа в стая №80 на община Пловдив, гр. Пловдив, пл. „Стефан Стамболов“ №1, се събра комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи за подобряване на енергийната ефективност на съществуващи многофамилни жилищни сгради на територията на община Пловдив, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по 54 обособени позиции”, открита с Решение №16РОП-64/30.06.2016г. изменено с Решение №16РОП-64/2/ от 18.07.2016 г. на Зам.-Кмет ОСУТСИ при община Пловдив.

Комисията се събра в гореописания състав от редовни членове, за да продължи своята работа от 25.08.2016 г., като пристъпи към проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Във връзка с това, че за участие в настоящата обществена поръчка са подадени голям брой оферти, Председателят на комисията определи същата да заседава всеки понеделник, вторник и петък до приключване на проверката на документите по чл. 39, ал. 2 на участниците.

При проверката комисията констатира следното:

1. „Елитстрой” АД, ЕИК: 101685540

Участникът е подал оферта за обособена позиция №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил един ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения е положен един подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Елитстрой“ АД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП са членовете на Съвета на директорите на дружеството, като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

2. „Стар Бат България” ООД, ЕИК: 000747493

Участникът е подал оферта за обособени позиции №25 и №52 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Стар Бат България” ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника, като за Патрик Луис Фавр не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

3. „Марибор-Строй” ЕООД, ЕИК: 202495819

Участникът е подал оферта за обособена позиция №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

4. „Аванс 2002” ЕООД, ЕИК: 126615172

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, № 2, №16, №17, №18 и №20 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Аванс 2002” ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

5. „Унипул Варна” ЕООД, ЕИК: 201862803

Участникът е подал оферта за обособена позиция №26 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

6. „Елит Строй 6” ЕООД, ЕИК: 201803705

Участникът е подал оферта за обособена позиция №1 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

7. „Фригопан” ООД, ЕИК: 115625336

Участникът е подал оферта за обособени позиции №16, №20, №23, №25 и №27 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Фригопан” ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

8. „Бигла-III” ООД, ЕИК: 121094769

Участникът е подал оферта за обособена позиция №18 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени един подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Бигла-III” ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Борис Шалев, Красимир Шалев), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

9. Обединение „Енергийно проектиране”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„ПСФ Мостинженеринг” АД, ЕИК: 128005374;

„Инжпроект” ООД, ЕИК: 102879014.

Участникът е подал оферта за обособена позиция №20 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата на Участника са представени ЕЕДОП от членовете на обединението. В ЕЕДОП, представен от „Инжпроект” ООД в Част VI: Заключителни положения са положени един подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

10. Обединение „Трейс-Арх”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Трейс Бургас” ЕАД, ЕИК: 200627706;

„Архонт” ЕООД, ЕИК:131544346.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №18 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В Част III, Раздел В от ЕЕДОП, „Трейс Бургас” ЕАД член на обединението, не е отбелязал, дали за дружеството са налице основанията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

- Съгласно актуалното състояние на „Трейс Бургас“ ЕАД към дата 29.08.2016 г. по партидата на дружеството са вписани промени изразяващи се в следното: Цветелина Ангелова член на Съвета на директорите (СД) на дружеството е освободена и на нейно място за член на СД е избран Павел Павлов. Цитираното лице е задължено лице по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и следва да представи ЕЕДОП.

11. „АТП-Атомтоплопроект” ООД, ЕИК: 131360321

Участникът е подал оферта за обособени позиции №8, №9, №11, №27, №31, №40, №49, №50 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени един подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

12. „НЕО Инженеринг” ЕООД, ЕИК: 201090255

Участникът е подал оферта за обособени позиции №11, №18, №21, №25, №40, №42, №47, №50, №51 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

13. ДП „Фонд затворно дело”, ЕИК: 129009070

Участникът е деклариал, че при изпълнение на поръчката ще ползва следните подизпълнители:

„ВИП Консулт Инженеринг“ ООД, ЕИК: 201122703;

„Ес Ти“ ООД, ЕИК: 121256566.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, №23, №39 и №45 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи, че участникът е Търговец, публично предприятие. В тази връзка и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП с писмо с изх. №16Ф6789/03.10.2016 г. от участника бе изискана информация относно правно-организационната форма, под която ДП „Фонд затворно дело” осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП.

С писмо с вх. №16Ф6789-1/11.10.2016 г. участникът е представил изисканата информация относно правно-организационната форма му форма и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП. Към писмото ДП „Фонд затворно дело” е представило и ЕЕДОП от членовете на Управителния съвет на дружеството, които комисията не е изисквала.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи, следното:

- Подизпълнителят „Ес Ти“ ООД е представил ЕЕДОП, който не е попълнен коректно, тъй като в Част III: Основания за изключване, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е отбелязал, дали за икономическият оператор са налице основанията за изключване, посочени от Възложителя в обявлението.

- Подизпълнителят „ВИП Консулт Инженеринг“ ООД е представил ЕЕДОП, който не е попълнен коректно, тъй като в Част III: Основания за изключване, Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение, участникът не е отбелязал, дали за икономическият оператор са налице основанията за изключване, посочени от Възложителя в обявлението.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „ВИП Консулт Инженеринг“ ООД, дружеството се управлява от двама управители, които са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Участникът е представил ЕЕДОП единствено от Павел Христов. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

Комисията констатира, че ДП „Фонд затворно дело“ не е представил всички необходими документи, чрез които задължените лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване. Това обстоятелство стана известно на комисията след получаване на писмо с вх. №16Ф6789-1/11.10.2016 г. и тъй като към писмото участникът е приложил и ЕЕДОП – 5бр. от членовете на Управителния съвет на дружеството, комисията разгледа представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние на лицата и констатира, че такова е налице.

14. „Некст билд” ЕООД, ЕИК: 202297723

Участникът е подал оферта за обособена позиция №42 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Некст билд” ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

15. „Метро Дружба” ЕООД, ЕИК: 202223153

Участникът е подал оферта за обособена позиция №24 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Метро Дружба” ЕООД отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

16. „Стини” ООД, ЕИК: 175165682

Участникът е подал оферта за обособена позиция №16 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, форма на участие участникът „Стини” ООД е отбелязал, че участва в обществената поръчка заедно с друг икономически оператор, а същевременно върху опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП е посочено, че офертата е от участника „Стини” ООД. Следващото поле на ЕЕДОП е попълнено само в чата на б. „б“, като е посочен единствено друг икономически оператор „Реминг консулт“ АД. В офертата е представен ЕЕДОП и от „Реминг консулт“ АД, в който по начин идентичен с този на „Стини” ООД са попълнени разделите отнасящи се за формата на участие на лицето. От така представените документи за комисията не е ясно каква е формата на участие на лицата представили ЕЕДОП

(обединение, подизпълнител или трети лица), тъй като в офертата не се съдържат документи по чл. 56, ал. 3 или чл. 66, ал. 1 от ЗОП, или чл. 37, ал. 4 от ППЗОП

- Участникът „Стини“ ООД е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Стини“ ООД, дружеството се управлява от двама управители, които са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

Във връзка с това, че в офертата на участника „Стини“ ООД е представен ЕЕДОП от „Реминг консулт“ АД – чуждестранно юридическо лице, на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП с писмо с изх. №16Ф6790/03.10.2016 г. от участника бе изискана информация относно правно-организационната форма, под която „Реминг консулт“ АД осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП. С писмо с вх. №16Ф6790-1/10.10.2016 г. участникът е представил изисканата информация, съгласно която дружеството се управлява от всеки член на Съвета на директорите - Славомир Подманицки и Бранислав Худак, които са задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП.

Във връзка с гореизложеното в офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Реминг консулт“ АД, дружеството се управлява от Съвета на директорите - Славомир Подманицки и Бранислав Худак, които са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП. Представеният ЕЕДОП е подписан единствено от Славомир Подманицки. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

17. „Стил комплекс” ООД, ЕИК: 101618538

Участникът е подал оферта за обособена позиция №15 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

18. ЕТ „АС-Строй - Янко Славчев”, ЕИК: 131204831

Участникът е подал оферта за обособени позиции №9, №16, №27, №30 и №33 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Съгласно посоченото върху опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, участникът е представил оферта за обособени позиции №9, №16, №27, №30 и №33 на поръчката. В офертата е представен ЕЕДОП, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, обособени позиции е посочено, че офертата е за обособени позиции №№9, 16, 27, 30 и 32, което не съответства на посоченото върху опаковката.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заклучителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

19. Консорциум „ВС-ЕЕ”

Участници в консорциума са следните юридически лица:

„Вийом” ЕООД, ЕИК: 121808630;

„Селко 7” ЕООД, ЕИК:121301876.

Участникът е подал оферта за обособена позиция №17 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че Консорциум „ВС-ЕЕ” отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

20. „Сетатех“ ЕООД, ЕИК: 202571423

Участникът е подал оферта за обособени позиции №20, №22, №27, №23 и №30 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заклучителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

21. „ПСГ” АД, ЕИК: 131137659

Участникът е подал оферта за обособени позиции №10, №19, №29, №35 и №36 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „ПСГ” АД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП са лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заклучителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

22. „Пи Ес Пи“ ЕООД, ЕИК: 175245413

Участникът е подал оферта за обособена позиция №41 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

23. Консорциум „ЕС-КА-МОД”

Участници в консорциума са следните юридически лица:

„СК Експресстрой” АД, ЕИК: 2027705583;

„Кати 922” ЕООД, ЕИК:203007938;

„Модулор-2“ ЕООД, ЕИК: 115824605.

Участникът е подал оферта за обособена позиция №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

По отношение на „СК Експресстрой” АД

- В част II, Раздел А, поле форма на участие на ЕЕДОП, лицето е посочило, че ще извършва строително монтажни работи, което не съответства на разпределението на дейностите посочено в §11 от договора за учредяване на консорциум, съгласно който „СК Експресстрой” АД ще снабдява строителния обект със строителни материали.

- В част II, Раздел В на ЕЕДОП, лицето е посочило, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В настоящата обществена поръчка Възложителят е поставил критерии за подбор свързани единствено с годност за упражняване на професионална дейност, поради което съгласно горесцитирания член от ЗОП за изпълнение на критериите за подбор не може да се използва капацитета на трети лица.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „СК Експресстрой” АД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП са лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

По отношение на „Кати 922“ ЕООД

- В ЕЕДОП част IV, Раздел А, поле 1, лицето не е попълнило необходимата информация. Съгласно договора за учредяване на консорциум „Кати 922“ ЕООД ще извършва строително монтажни работи, във връзка с което на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП лицето трябва да отговаря на поставения от Възложителя критерий за годност.

- „Кати 922“ ЕООД е представило ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

По отношение на „Модулор-2“ ЕООД

- В ЕЕДОП част II, Раздел А, поле форма на участие, лицето не е попълнило коректно документа, тъй като не е посочило каква е ролята му като участник в консорциума.

- В част II, Раздел В на ЕЕДОП, лицето е посочило, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците

могат да се позовават на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В настоящата обществена поръчка Възложителят е поставил критерии за подбор свързани единствено с годност за упражняване на професионална дейност, поради което съгласно горесцитирания член от ЗОП за изпълнение на критериите за подбор не може да се използва капацитета на трети лица.

- „Модулор-2“ ЕООД е представило ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

24. ЕТ „Проектстрой – Петър Петров”, ЕИК: 817013106

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №6, №11, №17, №18, №20, №24, №30, №40, №42, №44 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че ЕТ „Проектстрой – Петър Петров” е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

25. „НСК София“ ЕООД, ЕИК: 831838874

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №14, №16 и №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

26. „Българска Строително-Инвестиционна Компания“ ЕООД, ЕИК: 203261947

Участникът е подал оферта за обособена позиция №18 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

27. „Трейс Своге“ ЕООД, ЕИК: 201719627

Участникът е подал оферта за обособена позиция №13 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Трейс Своге“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

28. „Родопс Трейс” ЕАД, ЕИК: 203126472

Участникът е подал оферта за обособена позиция №15 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Родопа Трейс“ ЕАД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП са лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника, като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

29. „Трейс-София“ ЕАД, ЕИК: 175254451

Участникът е подал оферта за обособени позиции №23 и №26 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Трейс-София“ ЕАД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

30. „Симекс“ ЕООД, ЕИК: 108023144

Подизпълнител: „Ер Джи Ес Проект“ ООД, ЕИК: 108567295.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, №34, №39 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката. В Част IV, Раздел В, поле 10 е посочено и процентното изражение от дела на поръчката, който ще изпълнява подизпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП при възлагане на изпълнение на подизпълнители участниците трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. В офертата от подизпълнителя „Ер Джи Ес Проект“ ООД е представен ЕЕДОП, но от същия не е видно, че лицето е дало съгласието си да изпълни посочения от участника дял от предмета на обществената поръчка.

31. „Техно-Консулт 2000“ ЕООД, ЕИК: 112522459

Участникът е подал оферта за обособени позиции №3, №31, №49 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Техно-Консулт 2000“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

32. ЕТ „Металик-Иван Михайлов“, ЕИК: 020362576

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1 и №8 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В част II, Раздел В на ЕЕДОП, лицето е посочило, че ще използва капацитета на други субекти за да изпълни критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 1 от ЗОП, участниците могат да се позовават на капацитета на трети лица по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. В настоящата обществена поръчка Възложителят е поставил критерии за

подбор свързани единствено с годност за упражняване на професионална дейност, поради което съгласно горецитирания член от ЗОП за изпълнение на критериите за подбор не може да се използва капацитета на трети лица.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

33. „Инджовстрой“ ЕООД, ЕИК: 200523814

Участникът е подал оферта за обособени позиции №16 и №22 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Инджовстрой“ ЕООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Капка Инджова, Росен Инджов), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

34. „Анди БГ“ ООД, ЕИК: 115820126

Участникът е подал оферта за обособени позиции №50 и №52 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Анди БГ“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

35. „Аврамов - 1“ ЕООД, ЕИК: 160095705

Участникът е подал оферта за обособена позиция №26 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Аврамов - 1“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

36. „Ефект Билд“ ЕООД, ЕИК: 202739440

Участникът е подал оферта за обособена позиция №30 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Ефект Билд“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

37. „Ади21“ ЕООД, ЕИК: 201464728

Участникът е подал оферта за обособена позиция №44 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Ади21“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

38. „ДД Комерс“ ООД, ЕИК: 200742982

Участникът е подал оферта за обособена позиция №25 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „ДД Комерс“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника, като за Светослав Стоянов не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

39. „Лустро - 90“ ООД, ЕИК: 160003297

Участникът е подал оферта за обособени позиции №8 и №24 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Лустро - 90“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Мая Иванова и Пламен Иванов), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

40. „АЛУ Коста“ ЕООД, ЕИК: 115883759

Участникът е подал оферта за обособени позиции №21 и №40 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

41. ДЗЗД „Топлоизолация Пловдив 2016”

Участници в дружеството са следните юридически лица:

„Еко-Хидро-90” ООД, ЕИК: 112580619;

„СКА - 2007“ ЕООД, ЕИК: 160111013.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №6, №9, №13, №17, №20, №21, №24, №27, №28, №29, №32, №34, №38, №39, №40, №42, №43, №44, №46, №47 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Еко-Хидро-90” ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Георги Делчев и Иван Делчев), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

- Членът на дружеството „Еко-Хидро-90” ООД е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

42. „Делтек МГ-3“ ЕООД, ЕИК: 201758384

Участникът е подал оферта за обособени позиции №9 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

43. „Скафф“ ЕООД, ЕИК: 115829680

Участникът е подал оферта за обособени позиции №17 и №50 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Скафф“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

44. „Тис Груп“ ЕООД, ЕИК: 200967527

Участникът е подал оферта за обособена позиция №49 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

45. „Булмакс 2012“ ЕООД, ЕИК: 202224045

Участникът е подал оферта за обособени позиции №21, №46 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

46. „Фрайбау - 90“ ЕООД, ЕИК: 148055915

Участникът е подал оферта за обособени позиции №8 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Фрайбау - 90“ ЕООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Мариета Коева), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

47. „ДС-Инженеринг“ ЕООД, ЕИК: 115782985

Участникът е подал оферта за обособени позиции №16 и №23 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

48. „Стройкомерс“ ЕООД, ЕИК: 109514464

Участникът е подал оферта за обособена позиция №24 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

49. „Атиг Строй“ ООД, ЕИК: 200060615

Участникът е подал оферта за обособена позиция №23 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Атиг Строй“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Ангел

Тодоров и Иван Георгиев), като за Ангел Тодоров не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

50. „Бибов и Ко“ ООД, ЕИК: 115083405

Участникът е подал оферта за обособени позиции №6, №13, №38 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Бибов и Ко“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

51. Обединение „Транс Поддържане 2016”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Транс Елгол България” ООД, ЕИК: 115881912;

„Пътно Поддържане Пещера“ ЕООД, ЕИК: 112624994.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №6, №13, №17, №20, №21, №28, №29, №34, №38, №39, №40, №42, №43, №47 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представен ЕЕДОП от „Транс Елгол България” ООД, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- В офертата е представен ЕЕДОП от „Пътно Поддържане Пещера“ ЕООД, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

52. „Пи Ес Ай“ АД, ЕИК: 200060615833175762

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2 и №6 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Съгласно актуалното състояние на „Пи Ес Ай“ АД към дата 15.09.2016 г. по партидата на дружеството са вписани промени изразяващи се в следното: Росица Динева член на Съвета на директорите (СД) на дружеството е освободена и на нейно място за член на СД е избрана Цветелина Ангелова. Променен е броя на СД, като за нов член е избрана Анна Драгнева. Цитираните лица са задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 2 от ППЗОП и следва да представи ЕЕДОП.

53. „Астрал инженеринг“ ООД, ЕИК: 115605958

Участникът е подал оферта за обособена позиция №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Астрал инженеринг“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

54. „Запрянови - 03“ ООД, ЕИК: 115816551

Участникът е подал оферта за обособени позиции №17 и №28 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Запрянови - 03“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника (Вакрил Запрянов и Георги Запрянов), като за тях не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

55. „Стройнорм“ ЕООД, ЕИК: 200285252

Участникът е подал оферта за обособени позиции №34 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в част II, Раздел А, поле „Обособени позиции“ е посочил, че подава оферта за обособена позиция №34, което не съответства на посоченото върху опаковката, а именно обособени позиции с №34 и №43.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

56. „Братанов трейд“ ЕООД, ЕИК: 201962764

Участникът е подал оферта за обособена позиция №35 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в част IV, Раздел А, поле 1 е посочил, че е вписан в Централен професионален регистър на строителя (ЦПРС). След извършена справка в посочения регистър комисията констатира, че участникът е вписан за изпълнение на строежи I ПЪРВА ГРУПА от четвърта и пета категория, съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС. В настоящата обществена поръчка, като критерий за подбор Възложителят е поставил условието, участникът да е вписан в ЦПРС към Камарата на строителите в България или в аналогичен регистър – за чуждестранните лица, за изпълнение на съответната категория строеж, предмет на обособената позиция за която подава оферта. Съгласно представения към документацията за участие технически паспорт на сградата предмет на обособена позиция №35, същата е трета категория, буква „в“, съгласно чл. 6, ал. 3, т. 2 от „Наредба №1 от 2003 г. за номенклатурата за видовете строежи“. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

57. Консорциум ДЗЗД „ТЕРРА-ГАРАНТ”

Участници в консорциума са следните юридически лица:

„Терра план” ООД, ЕИК: 147125505;

„Гарант строй” ООД, ЕИК: 127588059.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №17 и №19 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представен ЕЕДОП от „Гарант строй” ООД, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

58. „Поли Йорд” ЕООД, ЕИК: 103951317

Участникът е подал оферта за обособена позиция №38 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

59. „ЦИД Атлас” ООД, ЕИК: 825024892

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №20 и №22 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „ЦИД Атлас” ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

60. „Билдървил” ООД, ЕИК: 203441799

Участникът е подал оферта за обособени позиции №3, №23 и №25 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Билдървил” ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

61. „Сиенит Строителна Група” ЕООД, ЕИК: 202358806

Участникът е подал оферта за обособени позиции №28 и №38 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в

какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

62. „Шлос“ ЕООД, ЕИК: 131458477

Участникът е подал оферта за обособена позиция №23 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

63. „Мега Хидрострой“ ЕООД, ЕИК: 131456729

Участникът е подал оферта за обособени позиции №14, №32, №33 и №35 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Мега Хидрострой“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

64. „Сиенит Мениджмънт“ ООД, ЕИК: 160093259

Участникът е подал оферта за обособени позиции №16 и №27 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Сиенит Мениджмънт“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

65. „Пробау“ ЕООД, ЕИК: 202756849

Участникът е подал оферта за обособена позиция №33 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Съгласно посоченото върху опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, участникът е представил оферта за обособена позиция №33 на поръчката. В офертата е представен ЕЕДОП, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, обособени позиции, участникът не е посочил обособената позиция за която желае да направи оферта.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

66. „Ес Джи Груп“ ЕООД, ЕИК: 160085668

Участникът е подал оферта за обособена позиция №46 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Съгласно посоченото върху опаковката по чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, участникът е представил оферта за обособена позиция №46 на поръчката. В офертата е представен ЕЕДОП, в който в Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел А, обособени позиции, участникът не е посочил обособената позиция за която желае да направи оферта.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

67. Обединение „МЛП-Инженеринг” ДЗЗД

Участници в обединението са следните юридически лица:

„МЛП Корпорация” ООД, ЕИК: 115807901;

„Левълинженеринг“ ЕООД, ЕИК: 202960652.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №17, №24, №39 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представено споразумение за създаване на обединение, съгласно чл. 3, т. 3.5. на което, е предвидено конкретните обеми на проектиране и СМР по Проекта да бъдат определени с допълнително споразумение, на база на Разпределителен протокол в седмодневен срок, считано от датата на сключване на Договора за изпълнение с Възложителя, което условие е в несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя. В документацията за участие в раздел V, т. 4 „Съдържание и представяне на офертата“, Възложителят е изискал от участниците обединения да представят документ, от който да са видни дейностите, които ще изпълнява всеки един член на обединението.

68. Обединение „Петро-Инженеринг” ДЗЗД

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Нивел” ООД, ЕИК: 121063033;

„Петро Ойл Груп“ ЕООД, ЕИК: 200811818.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №17, №24, №39 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представено споразумение за създаване на обединение, съгласно чл. 3, т. 3.5. на което, е предвидено конкретните обеми на проектиране и СМР по Проекта да бъдат определени с допълнително споразумение, на база на Разпределителен протокол в седмодневен срок, считано от датата на сключване на Договора за изпълнение с Възложителя, което условие е в несъответствие с предварително обявените условия на Възложителя. В документацията за участие в раздел V, т. 4 „Съдържание и представяне на офертата“, Възложителят е изискал от участниците обединения да представят документ, от който да са видни дейностите, които ще изпълнява всеки един член на обединението.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Нивел” ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника, като за Силвия Йорданова не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

69. Консорциум „Саниране Пловдив”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Респект 10” ЕООД, ЕИК: 201272172;

„НБИ Консорциум“ ООД, ЕИК: 107526979.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, №4, №6 и №16 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представен ЕЕДОП от „Респект 10” ЕООД, в който в Част II, Раздел А, поле форма на участие, лицето е отбелязало и двата отговора [ДА] и [НЕ], като същевременно е попълнило следващото поле за положителен отговор.

- „Респект 10” ЕООД е представило ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- „НБИ Консорциум“ ООД е представило ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- В офертата е представено споразумение за създаване на консорциум, съгласно чл. 12 на което, всички членове на консорциума извършват СМР. Във връзка с гореизложеното и съгласно предварително обявените условия на Възложителя членовете на консорциума следва да са вписани в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) към Камарата на строителите в България (КСБ) или в аналогичен регистър – за чуждестранните лица, съгласно законодателството на държавата членка, в която са установени, за изпълнение на съответната категория строеж, предмет на обособената позиция за която подава оферта. При извършена служебна проверка в ЦПРС, комисията констатира, че „НБИ Консорциум“ ООД не е вписан в регистъра. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор.

- Представеното споразумение за създаване на консорциум е подписано единствено от управителя на „НБИ Консорциум“ ООД, което не е валидно волеизявление от страна на „Респект 10” ЕООД да участва в съвместното дружество.

70. Обединение „Хефест-Кубар”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Хефест” ООД, ЕИК: 120022749;

„Кубар строй” ЕООД, ЕИК: 203362298.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №11, №21, №40 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- „Хефест” ООД е представило ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

71. „Барин АЛП” ЕООД, ЕИК: 202151992

Участникът е подал оферта за обособени позиции №3, №11, №20, №22, №40 и №53 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е

подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

72. „Електролюкс Табаков и снове“ ООД, ЕИК: 115812097

Подизпълнител: „Проарх“ ЕООД, ЕИК: 115890039

Участникът е подал оферта за обособени позиции №6, №10, №28 и №42 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката. В Част IV, Раздел В, поле 10 е посочено и процентното изражение от дела на поръчката за всяка една обособена позиция, който ще изпълнява подизпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП при възлагане на изпълнение на подизпълнители участниците трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. В офертата от подизпълнителя „Проарх“ ЕООД е представен ЕЕДОП, но от същия не е видно, че лицето е дало съгласието си да изпълни посочения от участника дял от предмета на обществената поръчка.

73. „Екотера солар“ ООД, ЕИК: 201545073

Подизпълнител: „Проарх“ ЕООД, ЕИК: 115890039

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2, №13, №24 и №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката. В Част IV, Раздел В, поле 10 е посочено и процентното изражение от дела на поръчката за всяка една обособена позиция, който ще изпълнява подизпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП при възлагане на изпълнение на подизпълнители участниците трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. В офертата от подизпълнителя „Проарх“ ЕООД е представен ЕЕДОП, но от същия не е видно, че лицето е дало съгласието си да изпълни посочения от участника дял от предмета на обществената поръчка.

74. „Екселенция“ ООД, ЕИК: 203193364

Подизпълнител: „Проарх“ ЕООД, ЕИК: 115890039

Участникът е подал оферта за обособени позиции №4, №7, №26 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел А, поле „име“ е посочено „Реджина Михаела“ ЕООД, което не съответства на наименованието на участника посочено върху опаковката – „Екселенция“ ООД. В поле „идентификационен номер по ДДС“ на същия раздел е посочен ЕИК, който е на юридическото лице „Реджина Михаела“ ЕООД, а не на участника отбелязан върху опаковката.

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката. В Част IV, Раздел В, поле 10 е посочено и процентното изражение от дела на поръчката за всяка една обособена позиция, който ще изпълнява подизпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП при възлагане на изпълнение на подизпълнители участниците трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. В офертата от подизпълнителя „Проарх“ ЕООД е представен ЕЕДОП, но от същия не е видно, че лицето е дало съгласието си да изпълни посочения от участника дял от предмета на обществената поръчка.

75. „Реджина Михаела“ ЕООД, ЕИК: 201584058

Подизпълнител: „Проарх“ ЕООД, ЕИК: 115890039

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №17, №19 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част II, Раздел Г е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката. В Част IV, Раздел В, поле 10 е посочено и процентното изражение от дела на поръчката за всяка една обособена позиция, който ще изпълнява подизпълнителя. Съгласно чл. 66, ал. 1 от ЗОП при възлагане на изпълнение на подизпълнители участниците трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения. В офертата от подизпълнителя „Проарх“ ЕООД е представен ЕЕДОП, но от същия не е видно, че лицето е дало съгласието си да изпълни посочения от участника дял от предмета на обществената поръчка.

76. „БАУ Систем“ ООД, ЕИК: 115501317

Участникът е подал оферта за обособени позиции №6 и №28 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „БАУ Систем“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

77. „Екос инженеринг“ ООД, ЕИК: 131394697

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №9, №17, №22, №24, №39, №44, №47 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Екос инженеринг“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника, като за Красимир Бонев не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

78. „Арт Бау Партнер“ ООД, ЕИК: 203017238

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1, №4, №9, №17, №22, №24, №39, №44, №47 и №51 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, който не е попълнен коректно, тъй като в Част III, Раздел В не е отбелязал, дали за икономическият оператор са налице основанията за незадължително отстраняване по чл. 55, ал. 1, т.1, посочени от Възложителя в обявлението.

79. „Терма експерт плюс“ ООД, ЕИК: 115065720

Участникът е подал оферта за обособени позиции №4 и №29 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в

какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

80. „Пирс-Д“ ООД, ЕИК: 825287345

Участникът е подал оферта за обособени позиции №2 и №13 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

81. „Протектор - БГ“ ЕООД, ЕИК: 115757512

Участникът е подал оферта за обособени позиции №6 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

82. „Тектос стил“ ЕООД, ЕИК: 115769226

Участникът е подал оферта за обособени позиции №1 и №42 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

83. ДЗЗД Консорциум „Инфра България”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Екосист” ЕООД, ЕИК: 160040071;

„Изопещ” ООД, ЕИК: 115035645.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №15, №27, №41 и №47 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил Анекс №4 към Договор за гражданско дружество от 19.05.2014 г., като не е представил цитирания Договор. От представения документ не е видно правното основание за създаване на обединението, както и правата и задълженията на участниците в обединението, разпределението на отговорността между членовете на обединението, дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

- В офертата е представен единствено ЕЕДОП от ДЗЗД Консорциум „Инфра България”. Съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице.

84. ДЗЗД „Родопи строй 2020”

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Бабачев консулт” ЕООД, ЕИК: 201812266;

„Продимекс“ ООД, ЕИК: 200769730.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №3 и №34 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата са представени ЕЕДОП от членовете на обединението, в които в Част II, Раздел А, поле форма на участие е отбелязан отговор [не], като същевременно офертата е подадена от ДЗЗД „Родопи строй 2020” и е представен Договор за учредяване на обединение.

- „Бабачев консулт” ЕООД е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

- „Продимекс“ ООД е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

85. „Строймонтаж“ ЕООД, ЕИК: 130169509

Участникът е подал оферта за обособена позиция №4 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Строймонтаж“ ЕООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

86. „Пи енд Ди строй“ ООД, ЕИК: 131552873

Участникът е подал оферта за обособени позиции №3, №45 и №48 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени два подписа и печат, без да са посочени имената и длъжностите на лицата, които са подписали документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кои лица и в какво качество са подписали документа и дали същите са задължени лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

87. „Инфракорект строй“ ЕООД, ЕИК: 113580102

Участникът е подал оферта за обособени позиции №8, №25 и №31 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени подпис и печат, без да е посочено името и длъжността на лицето, което е подписало документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кое лице и в какво качество е подписало документа и дали същото е задължено лице по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

88. „КСВ Инженеринг“ ООД, ЕИК: 175189402

Участникът е подал оферта за обособени позиции №14, №37, №40 и №50 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- Участникът е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени два подписа и печат, без да са посочени имената и длъжностите на лицата, които са подписали документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кои лица и в какво качество са подписали документа и дали същите са задължени лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

89. „В С Инженеринг“ ООД, ЕИК: 115514421

Участникът е подал оферта за обособена позиция №37 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „В С Инженеринг“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

90. Консорциум „Строй ремонт“

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Булстрой и Ко“ ООД, ЕИК: 200625363;

„Пътремонт“ ООД, ЕИК: 115887057.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №31, №34 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата са представени ЕЕДОП от членовете на консорциума, в които в Част II, Раздел А, поле форма на участие е отбелязан отговор [да], като в следващото поле, което се попълва при положителен отговор, членовете на консорциума са попълнили само частта на буква „б“.

- В офертата не са представени всички необходими документи, чрез които задължените лица по чл. 40 от ППЗОП декларират липсата на основания за отстраняване, и по-конкретно: съгласно актуалното състояние на „Булстрой и Ко“ ООД, задължени лица по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП са лицата, които представляват участника, като за Нели Пиринчева не е представен ЕЕДОП. Съгласно чл. 40 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя за всички задължени лица. В Част VI: Заключителни положения на ЕЕДОП следва да бъде изписано името и качеството на всяко едно задължено лице и положени печат и собственоръчен подпис. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, ако обстоятелствата са еднакви за всички лица, те могат да подпишат един ЕЕДОП.

- „Пътремонт“ ООД е представил ЕЕДОП, в който в Част VI: Заключителни положения са положени два подписа и печат, без да са посочени имената и длъжностите на лицата, които са подписали документа. От така представения ЕЕДОП за комисията не е ясно, кои лица и в какво качество са подписали документа и дали същите са задължени лица по смисъла на чл. 40 от ППЗОП.

91. „ГБС-Пловдив“ АД, ЕИК: 115345761

Участникът е подал оферта за обособени позиции №17, №24, №28, №29 и №39 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „В С Инженеринг“ ООД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

92. „Пловдив енерджи“ ДЗЗД

Участници в обединението са следните юридически лица:

„Токрия“ ЕООД, ЕИК: 202521491;

„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, ЕИК: 175216595.

Участникът е подал оферта за обособени позиции №42 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията не установи несъответствия или липса на информация в офертата на участника. Във връзка с гореизложеното комисията единодушно реши, че „Пловдив енерджи“ ДЗЗД е в съответствие с изискванията за лично състояние и отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя.

93. „Изоглас 2005“ ЕООД, ЕИК: 202314635

Участникът е подал оферта за обособени позиции №42 и №43 на поръчката.

При преглед на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи следното:

- В офертата е представен ЕЕДОП, в които в Част II, Раздел А, поле форма на участие е отбелязан отговор [да], като не е попълнено следващото поле, което се попълва при положителен отговор и не е представен документ по чл. 37, ал. 4 от ППЗОП.

При извършване на служебна проверка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, комисията констатира, че с решение на едноличния собственик на капитала на „Изоглас 2005“ ЕООД е променено наименованието на дружеството, като новото наименование е „Изоглас строй“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът от разглеждането на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, се изпраща до всички участници и се публикува в профила на купувача.

Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол, при съобразяване с разпоредбите на чл. 54, ал. 9-11 на ППЗОП, следва да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Настоящият протокол се състои от петдесет и шест страници и е технически съставен на 14.10.2016 г., на която дата се подписва от членовете на комисията.

Председател: Т. Т.

Членове:

1. Ю. П.
2. инж. М. Б.
3. Н. В.
4. А. Х.